

# Wirkungen einer umgekehrten „Riester-Treppe“

Die sogenannte „Riester-Treppe“ im Riester-Faktor in der Rentenanpassungsformel sorgte im Rahmen der Riester-Reform für einen tiefen Eingriff in Besitzstände der Rentenversicherten. Sie ergibt ohne die Riester-Rente keinen Sinn. Ob sie überhaupt einen nachvollziehbaren Sinn hatte, wird von vielen bezweifelt. Immerhin aber regelte sie — und nur sie — das Sicherungsniveau (Netto-Rentenniveau) in der Zeit von 2002–2012 in Stufen (daher „Treppe“) um insgesamt über 5 Prozentpunkte herunter: eine Umverteilung also von den Rentnern zugunsten der Arbeitgeber und beitragszahlenden Arbeitnehmer. Die Rürup-Kommission hielt noch 2003 die Renten-Anwartschaften für eigentumsrechtlich geschützt. Mit der Riester-Reform kam es noch zu weiteren solchen Quasi-Enteignungen, die aber beim Ende der Riester-Förderung entfallen werden. Nur die Senkung des Rentenniveaus bleibt bestehen — **das ist ungerecht und muss aufgehoben werden!**

Die folgende Tabelle stellt neben dem Nahles-Konzept zwei Möglichkeiten einer Rückführung der „Riester-Treppe“ vor: eine sofortige Umstellung und eine Umstellung in 8 Stufen. Die Daten stützen sich auf eine umgekehrte „Riester-Treppe“ zum Heraufregeln des Rentenniveaus, benutzen aber zur Einbeziehung des zukünftigen Demografischen Wandels die Veränderungsdaten aus dem Nahles-Konzept. Auch die Idee einer unteren „Haltelinie“ wird übernommen (hier bei 51 Prozent statt 46 Prozent Rentenniveau: eben 5 Prozentpunkte höher) — alternativ ohne Haltelinie (2045: 47,3 Prozent).

[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]	[7]	[8]	[9]	[10]	[11]	[12]
Nahles-Konzept mit Haltelinie 46 % contra umgekehrte Riester-Treppe mit Haltelinie 51 % / ohne											
Jahr	geldt. Recht		Nahles-Konzept <sup>1</sup>		Riestertr. auf einmal o. DW <sup>2</sup>			Riestertr. in 8 Stufen mit DW <sup>2</sup>			
	Sich.-niveau	Beitrg.-satz	Sichergs.-niveau	Beitrgs.-satz	Riester-Stufe	Sichergs.-niveau	Beitrgs.-satz	Riester-Stufe	Sichergs.-Niveau Halt 51%	o.Haltel.	Beitrgs.-satz
2017	48,2 %	18,7 %	48,2 %	18,7 %	4,0	48,2 %	18,7 %	4,0	48,2 %		18,7 %
2018	48,1 %	18,7 %	48,1 %	18,7 %	0,0	<sup>3</sup> 52,9 %	<sup>3</sup> 19,5 %	3,5	48,7 %		18,8 %
2019	48,0 %	18,7 %	48,0 %	18,7 %	0,0	52,8 %	19,5 %	3,0	49,2 %		18,9 %
2020	47,9 %	18,7 %	47,9 %	18,7 %	0,0	52,7 %	19,5 %	2,5	49,7 %		19,0 %
2021	47,8 %	18,7 %	47,8 %	18,7 %	0,0	52,6 %	19,5 %	2,0	50,2 %		19,1 %
2022	47,7 %	18,9 %	47,7 %	18,7 %	0,0	52,5 %	19,5 %	1,5	50,7 %		19,2 %
2023	47,6 %	19,8 %	47,7 %	19,7 %	0,0	52,5 %	20,5 %	1,0	51,3 %		20,3 %
2024	47,0 %	20,0 %	47,2 %	20,0 %	0,0	52,0 %	20,8 %	0,5	51,4 %		20,7 %
2025	46,5 %	20,2 %	46,6 %	20,1 %	0,0	51,4 %	20,9 %	0,0	51,4 %		20,9 %
2026	46,2 %	20,6 %	46,3 %	20,5 %	0,0	51,1 %	21,3 %	0,0	51,1 %		21,3 %
2027	45,8 %	20,9 %	46,1 %	20,8 %	0,0	51,0 %	21,6 %	0,0	51,0 %	50,9 %	21,6 %
2028	45,3 %	21,1 %	46,1 %	21,4 %	0,0	51,0 %	22,2 %	0,0	51,0 %	50,9 %	22,2 %
2029	45,0 %	21,6 %	46,0 %	21,8 %	0,0	51,0 %	22,6 %	0,0	51,0 %	50,6 %	22,6 %
2030	44,5 %	21,8 %	46,0 %	22,0 %	0,0	51,0 %	22,8 %	0,0	51,0 %	50,1 %	22,8 %
2031	44,1 %	22,1 %	46,0 %	22,5 %	0,0	51,0 %	23,3 %	0,0	51,0 %	49,7 %	23,3 %
2032	43,7 %	22,4 %	46,0 %	23,0 %	0,0	51,0 %	23,8 %	0,0	51,0 %	49,3 %	23,8 %
2033	43,3 %	22,6 %	46,0 %	23,3 %	0,0	51,0 %	24,1 %	0,0	51,0 %	48,9 %	24,1 %
2034	43,0 %	22,7 %	46,0 %	23,7 %	0,0	51,0 %	24,5 %	0,0	51,0 %	48,6 %	24,5 %
2035	42,7 %	23,0 %	46,0 %	23,9 %	0,0	51,0 %	24,7 %	0,0	51,0 %	48,3 %	24,7 %
2036	42,5 %	23,0 %	46,0 %	24,2 %	0,0	51,0 %	25,0 %	0,0	51,0 %	48,1 %	25,0 %
2037	42,3 %	23,1 %	46,0 %	24,4 %	0,0	51,0 %	25,2 %	0,0	51,0 %	47,9 %	25,2 %
2038	42,2 %	23,2 %	46,0 %	24,5 %	0,0	51,0 %	25,3 %	0,0	51,0 %	47,8 %	25,3 %
2039	42,0 %	23,2 %	46,0 %	24,5 %	0,0	51,0 %	25,3 %	0,0	51,0 %	47,6 %	25,3 %
2040	42,0 %	23,3 %	46,0 %	24,5 %	0,0	51,0 %	25,3 %	0,0	51,0 %	47,6 %	25,3 %
2041	41,9 %	23,3 %	46,0 %	24,5 %	0,0	51,0 %	25,3 %	0,0	51,0 %	47,5 %	25,3 %
2042	41,9 %	23,4 %	46,0 %	24,5 %	0,0	51,0 %	25,3 %	0,0	51,0 %	47,5 %	25,3 %
2043	41,8 %	23,4 %	46,0 %	24,7 %	0,0	51,0 %	25,5 %	0,0	51,0 %	47,4 %	25,5 %
2044	41,8 %	23,5 %	46,0 %	24,7 %	0,0	51,0 %	25,5 %	0,0	51,0 %	47,4 %	25,5 %
2045	41,7 %	23,6 %	46,0 %	24,9 %	0,0	51,0 %	25,7 %	0,0	51,0 %	47,3 %	25,7 %

1) Nahles-Konzept = Mindestniveau 46 % + Selbstständige + Erwerbsmind. + Demografie-zuschuss.

2) DW = Demografischer Wandel auch innerhalb der Riester-Treppe

3) Sicherungsniveau, Beitragssatz bei Start 2002

Quellen: BMAS: [Gesamtkonzept zur Alterssicherung](#), November 2016, Seite 48, Tabelle 10.

Für Spalten 6 bis 12: eigene Berechnungen unter Verwendung der Veränderungsraten aus den Spalten 4 und 5 (Nahles-Konzept).